

**A. V. Gussev Freshwater Indian Monogenoidea. Principles of Systematics, Analysis of the World Faunas and their Evolution.** (А. В. Гусев. Пресноводные Monogenoidea Индии. Принципы систематики, анализ мировой фауны и ее эволюция). Indian Journ. of Helminthology, vol. XXV and XXVI, 1976, pp. 1—241.

**A. B. Гусев Monogenoidea пресноводных рыб. Принципы систематики, анализ мировой фауны и ее эволюция.** Паразитолог. сб., 28, 1978, с. 96—199.

Автор названных выше работ А. В. Гусев свыше четверти века интенсивно работает в области изучения моногеней. Многочисленные публикации его хорошо известны специалистам. Однако две рецензируемые работы занимают среди них особое место и представляют значительный интерес. На конкретном и обширном материале, собранном автором во время работы в Индии, он рассматривает основные проблемы систематики, зоогеографии и эволюции моногеней — группы исключительно многообразной и сложной для изучения. В первой из рецензируемых работ наряду с рассмотрением общих

вопросов дается описание отдельных видов пресноводных моногеней Индии (из описываемых 52 видов 40 являются новыми!). Вторая работа, опубликованная в СССР, описания отдельных видов не содержит и посвящена дальнейшему развитию рассмотренных в первой книге общих проблем. Следует подчеркнуть, что содержание рецензируемых работ далеко выходит за рамки класса моногеней и в них обсуждаются проблемы общепаразитологические и морфолого-эволюционные.

В краткой рецензии мы лишены возможности осветить сколько-нибудь полно содержание названных работ А. В. Гусева и ограничимся лишь краткими указаниями на наиболее важные, с нашей точки зрения, результаты и идеи.

В начале работ подробно рассматриваются критерии систематики пресноводных дактилогирий и уточняется номенклатура компонентов хитиноидного (кератинового) вооружения прикрепительного диска. За этот анализ все, кто занимается определением и систематикой моногеней, будут автору глубоко признательны, ибо в этой области царит невероятная путаница (люди перестают понимать друг друга!) и объективный критический анализ вопроса (базирующийся на огромном личном опыте автора) прямо-таки необходим.

Большой интерес представляет раздел, посвященный выяснению зависимости размеров и ряда морфологических признаков, а также поведения и жизненных циклов некоторых моногеней (виды рода *Dactylogyrus*) от возраста хозяина, установленных А. В. Гусевым в сотрудничестве с И. В. Кулеминой.

Большие разделы в обеих работах посвящены анализу функционально-морфологических особенностей прикрепительного диска — ведущей структуре в эволюции моногеней. Многолетние наблюдения автора позволили установить функциональное значение отдельных элементов прикрепительного аппарата. У большинства дактило-гирий главную роль в прикреплении к хозяину играют срединные крючья, действующие по принципу «вонзания», краевые крючья выполняют вспомогательную роль. Однако у разных моногеней механизм прикрепления к хозяину различен и выполненный автором сравнительный анализ показывает, какими различными путями в эволюции группы решалась столь важная для эктопаразитов функция прикрепления к хозяину.

В обеих работах подробно рассматриваются вопросы зоогеографии пресноводных моногеней. Дается детальный анализ распределения их по зоогеографическим областям: индийской, палеарктической, амурокитайской, африканской (эфиопской), сибирской (неоарктической), южноамериканской (неотропической). Впервые в мировой литературе приводятся столь широкие зоогеографические обобщения в отношении обширной группы моногеней, обитающих в пресных водах. Автор приходит к хорошо обоснованным выводам о наличии тесной связи между палеарктической и амуро-китайской фауной. Основным центром формирования фауны пресноводных моногеней автор считает Юго-Восточную Азию. Характерной чертой зоогеографического анализа А. В. Гусева является органическая связь вопросов филогении и формирования фаун моногеней с эволюцией и расселением их хозяев — рыб. Автор широко использует биогеографический метод Г. У. Линдберга. Он приходит к выводу о том, что пути вероятного расселения моногеней в геологическом прошлом подтверждают учение о мобилизме материков (теория Вегенера).

Большой интерес представляет глава «Пути и факторы эволюции пресноводных моногеней». В ней рассматриваются отдельные факторы и группы факторов, которые ведут к видообразованию. Нам представляется, что подобный путь исследования конкретных путей микроэволюций в отдельных крупных таксонах весьма перспективен.

А. В. Гусев рассматривает четыре группы факторов, играющих роль в видообразовании моногеней. Во-первых, это — специфичность. Характерная для этой группы узкая специфичность, по мнению автора, — фактор, не препятствующий, а способствующий видообразованию, в процессе которого реализуется сопряженность эволюционных путей паразита и хозяина. Вторым существенным моментом в видообразовании моногеней является топологическая дифференцировка, связанная с локализацией паразита на разных частях тела хозяина. Третьим важным фактором служит эколого-географическая дифференцировка и четвертым, для моногеней игравшим очень важную роль, — геоморфологические процессы, связанные с трансгрессией и регрессией моря (в соответствии с взглядами Г. У. Линдберга). Роль каждого из названных факторов автором подробно анализируется на ряде конкретных примеров. Таким образом, выводы об относительном значении перечисленных факторов в видообразовании выте-

кают из анализа фактического материала, которым автор владеет в совершенстве. Следует подчеркнуть, что соображения и выводы автора о закономерностях и факторах видеообразования у моногеней далеко выходят за пределы этого таксона и представляют широкий общепаразитологический и общебиологический интерес.

Как известно, в познании моногеней в свое время исключительную роль сыграла монография Б. Е. Быховского (1957), учителя А. В. Гусева в исследовании этого класса плоских червей. Рецензируемая работа А. В. Гусева высоко держит знамя изучения моногеней в нашей стране и по научной значимости своей не уступает работам Б. Е. Быховского.

*Ю. И. Полянский*

---